

RESULTADOS MEDICIÓN SATISFACCIÓN AL CIUDADANO - CLIENTE

EVALUACIÓN EVENTO/CAPACITACIÓN

Nombre del evento evaluado	Visita Académica Guiada en Investigación
Responsable de la actividad	Dirección de Investigación en Salud Pública
Lugar y fecha del evento	INS Bogotá, 09 de mayo de 2018
Total de Participantes	40 Encuestados
No. de encuestados Efectivos	40 Efectivos
No. de encuestados Anulados	0 Anulados

1. OBJETIVO DE LA ENCUESTA

Determinar por medio de un sondeo la opinión y la percepción de los asistentes a la capacitación denominada “*Visita Académica Guiada en Investigación*”, realizada a los estudiantes de la Licenciatura de Ciencias Naturales y Educación Ambiental, de la Universidad Surcolombiana Neiva-Huila, por parte de los diferentes Grupos de Investigación de la Dirección de Investigación en Salud Pública, con el fin de obtener información sobre la satisfacción del servicio ofrecido por el INS, en pro de la mejora continua y el fortalecimiento en la interacción de la administración con la ciudadanía en general.

2. ESCALA VALORATIVA

Para la determinación del grado de satisfacción de los asistentes a la capacitación, se tomó como base la siguiente escala de valoración:

CALIFICACIÓN	VALORACIÓN
Excelente	5
Muy bueno	4
Bueno	3
Regular	2
Malo	1
No Aplica	0

3. VARIABLES A EVALUAR

3.1 Componente I. Competencia del facilitador / conferencista:

- a. El expositor muestra preparación en los temas propuestos.
- b. El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones.
- c. El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado.
- d. La conferencia es útil para su trabajo.
- e. El expositor cumple con el horario establecido.

3.2 Componente II. Logística del evento/capacitación/taller.

- a. Instalación o plataforma para el desarrollo del evento/capacitación.
- b. La suficiencia de las ayudas visuales es apropiada.

4. ANEXO – OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LOS ASISTENTES

- Observaciones y recomendaciones
- Temas que le gustaría conocer para la rendición de cuentas del INS

ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

3.1 COMPONENTE I - COMPETENCIAS DEL FACILITADOR/CONFERENCISTA.

3.1.1 CONFERENCISTA 1: De los 40 encuestados efectivos, 8 participantes calificaron al conferencista **JAIME ENRIQUE MORENO CASTAÑEDA** en la capacitación, así:

- a. El expositor muestra preparación en los temas propuestos 8 Excelentes.
- b. El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 8 Excelentes.
- c. El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 8 Excelentes
- d. La conferencia es útil para su trabajo 8 Excelentes.
- e. El expositor cumple con el horario establecido 7 Excelentes y 1 Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	97,5%
Muy bueno	2.5%

Gráfica No. 1 Calificación Total – JAIME ENRIQUE MORENO CASTAÑEDA

EVALUACIÓN CONFERENCISTA 1 - JAIME ENRIQUE MORENO



Fuente: "Visita Académica Guiada en Investigación"

3.1.2 CONFERENCISTA 2: De los 40 encuestados efectivos, 8 participantes calificaron al conferencista **MARISOL GALINDO BORDA** en la capacitación, así:

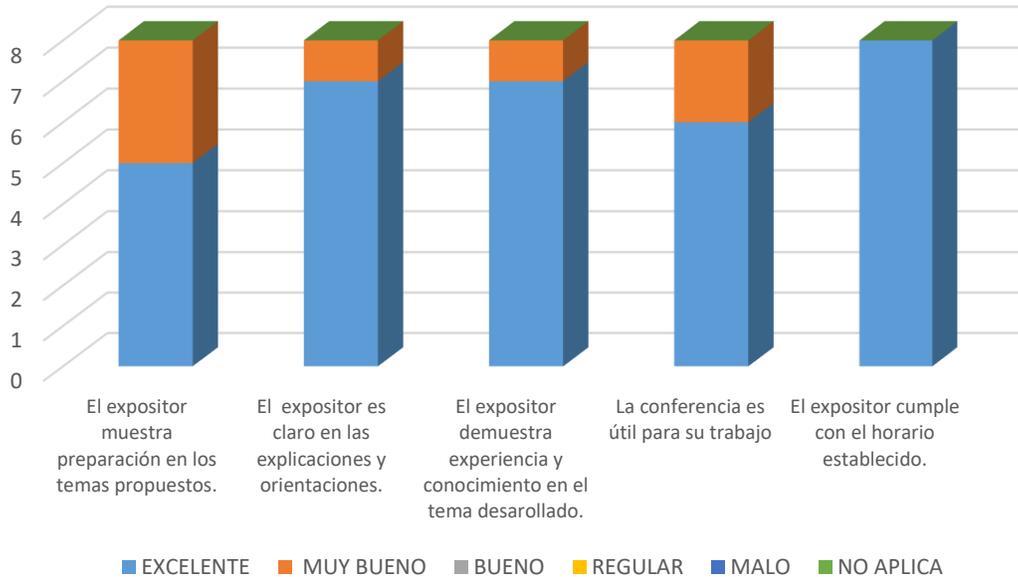
- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 5 Excelentes y 3 Muy Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 7 Excelentes y 1 Muy Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 7 Excelentes y 1 Muy Bueno.
- La conferencia es útil para su trabajo 6 Excelentes y 2 Muy Bueno
- El expositor cumple con el horario establecido 8 Excelentes.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	82.5%
Muy bueno	17.5%

Gráfica No. 2 Calificación Total – MARISOL GALINDO BORDA

EVALUACIÓN CONFERENCISTA 2 MARISOL GALINDO



Fuente: "Visita Académica Guiada en Investigación"

3.1.3 CONFERENCISTA 3: De los 40 encuestados efectivos, 8 participantes calificaron al conferencista **ÁNGELA ASTRID GOMEZ ADARME** en el Evento/capacitación, así:

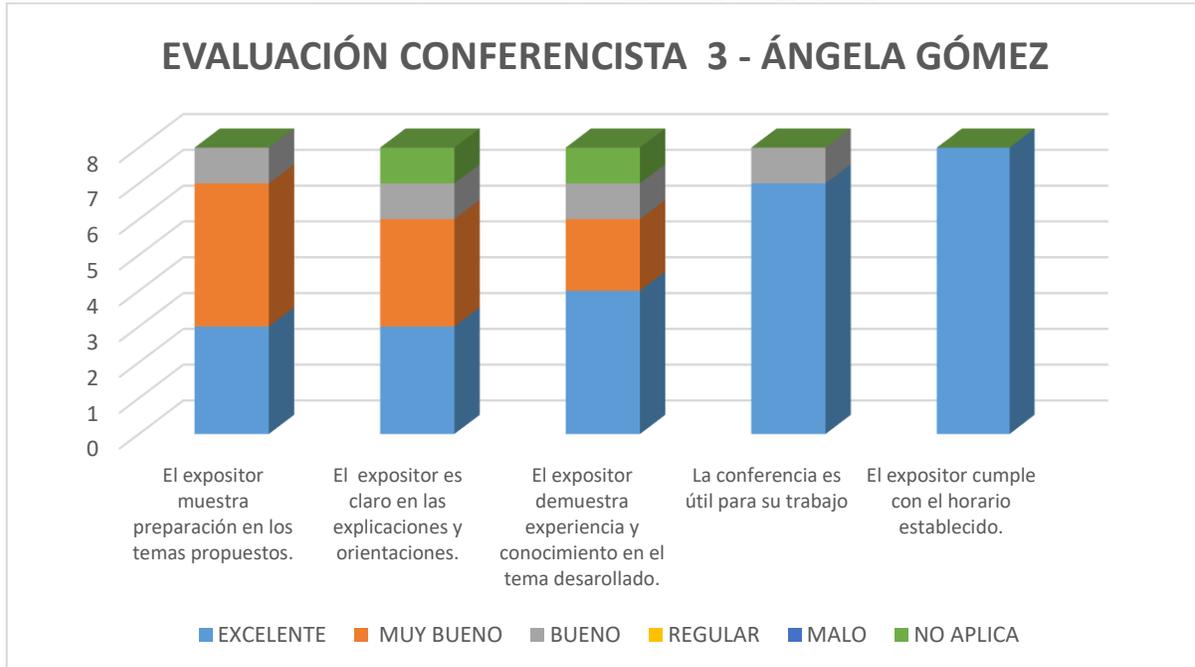
- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 3 Excelentes, 4 Muy Bueno y 1 Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 3 Excelentes, 3 Muy Bueno, 1 Bueno y 1 como No Aplica.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 4 Excelentes, 2 Muy Bueno y 1 Bueno y 1 como No Aplica.
- La conferencia es útil para su trabajo 7 Excelentes y 1 Bueno.
- El expositor cumple con el horario establecido 8 Excelentes.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	62.5%
Muy bueno	22.5%
Bueno	10%

Regular	5%
---------	----

Gráfica No. 3 Calificación Total – ÁNGELA ASTRID GOMEZ ADARME



Fuente: "Visita Académica Guiada en Investigación"

3.1.4. CONFERENCISTA 4: De los 40 encuestados efectivos, 8 participantes calificaron al conferencista **OLGA LUCÍA CABRERA QUINTERO** en la capacitación, así:

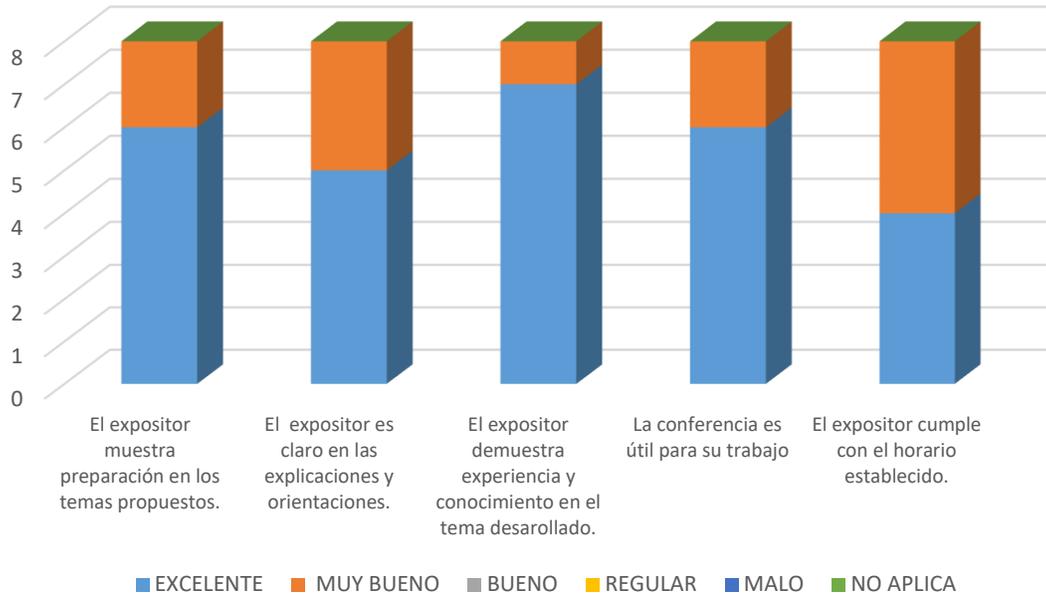
- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 6 Excelentes y 2 Muy Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 5 Excelentes y 3 Muy Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 7 Excelentes y 1 Muy Bueno.
- La conferencia es útil para su trabajo 6 Excelentes y 2 Muy Bueno.
- El expositor cumple con el horario establecido 4 Excelentes y 4 Muy Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	70%
Muy bueno	30%

Gráfica No. 4 Calificación Total – OLGA LUCÍA CABRERA QUINTERO

EVALUACIÓN CONFERENCISTA 4 - OLGA LUCIA CABRERA



Fuente: "Visita Académica Guiada en Investigación"

3.1.5 CONFERENCISTA 5: De los 40 encuestados efectivos, 8 participantes calificaron al conferencista **RONALD GUSTAVO LÓPEZ HERNÁNDEZ** en la capacitación, así:

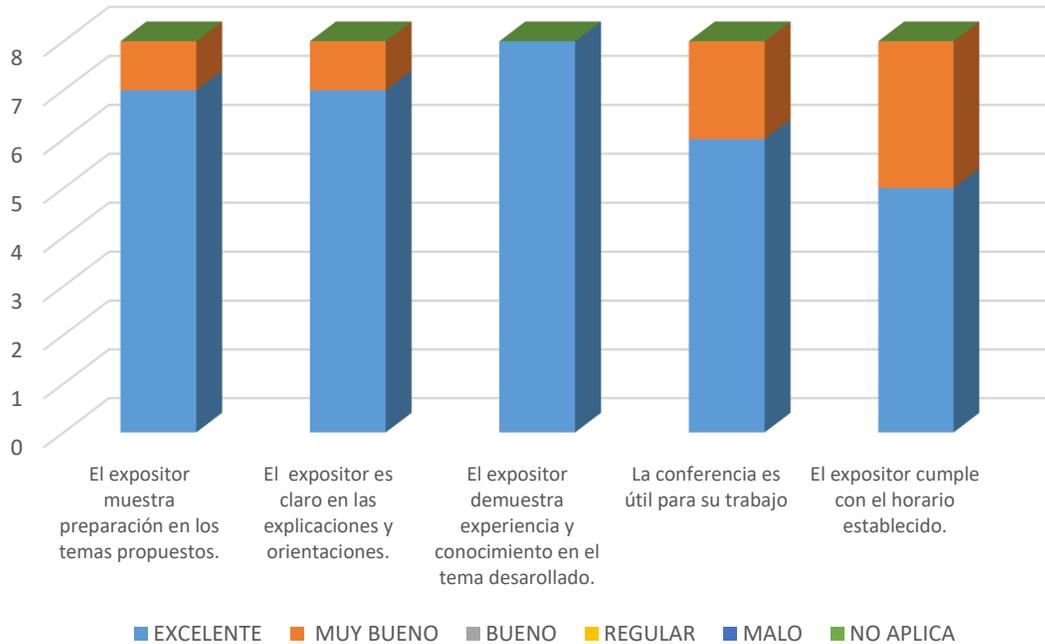
- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 7 Excelentes y 1 Muy Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 7 Excelentes y 1 Muy Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 8 Excelentes.
- La conferencia es útil para su trabajo 6 Excelentes y 2 Muy Bueno.
- El expositor cumple con el horario establecido 5 Excelentes y 3 Muy Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	82.5%
Muy bueno	17.5%

Gráfica No 5 Calificación Total – RONALD GUSTAVO LÓPEZ HERNÁNDEZ

EVALUACIÓN CONFERENCISTA 5 - RONALD GUSTAVO LÓPEZ



Fuente: "Visita Académica Guiada en Investigación"

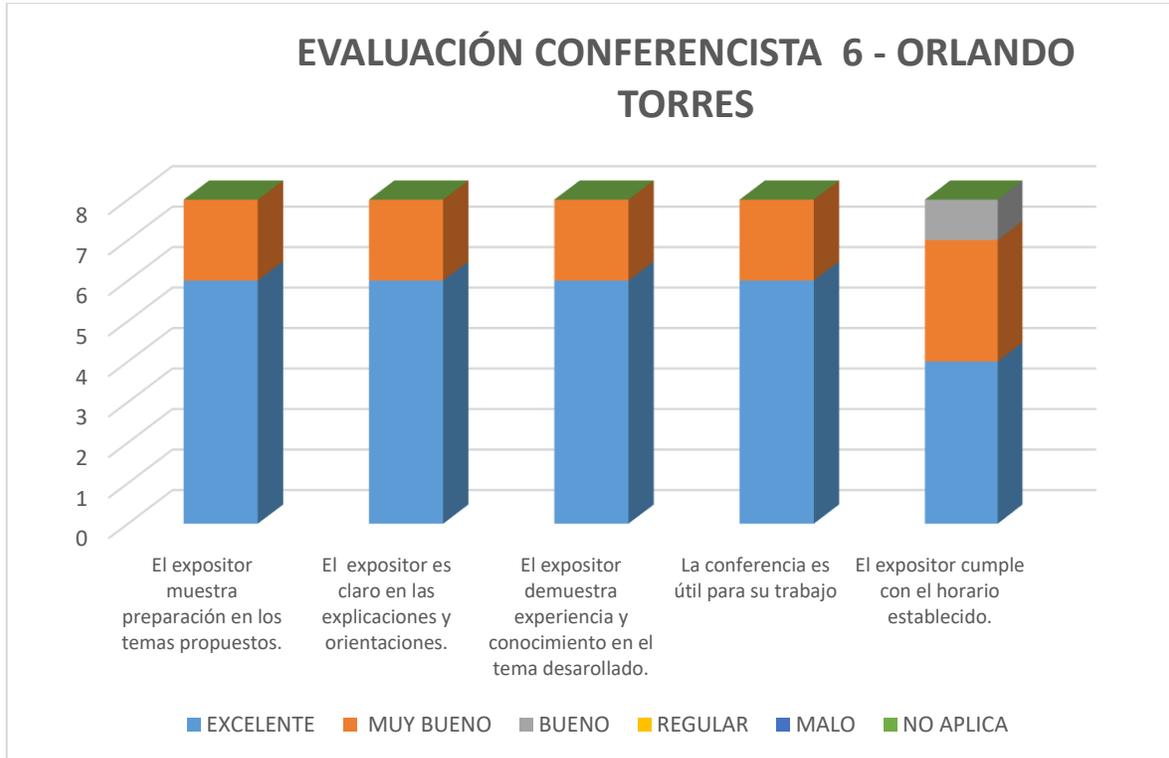
3.1.6 CONFERENCISTA 6: De los 40 encuestados efectivos, 8 participantes calificaron al conferencista **ORLANDO TORRES FERNÁNDEZ** en la capacitación, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 6 Excelentes y 2 Muy Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 6 Excelentes y 2 Muy Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 6 Excelentes y 2 Muy Bueno.
- La conferencia es útil para su trabajo 6 Excelentes y 2 Muy Bueno.
- El expositor cumple con el horario establecido 4 Excelentes, 3 Muy Bueno y 1 Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	70%
Muy bueno	27.5%
Bueno	2.5%

Gráfica No. 6 Calificación Total – ORLANDO TORRES FERNÁNDEZ



Fuente: "Visita Académica Guiada en Investigación"

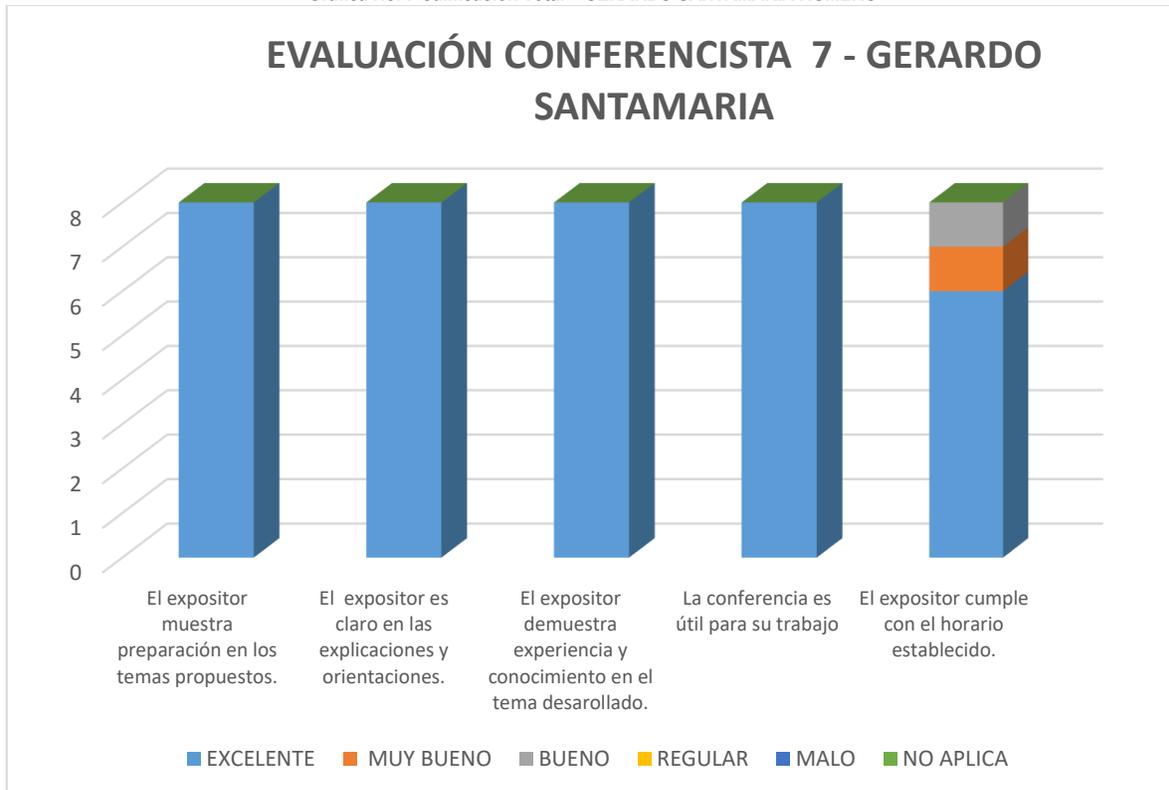
3.1.7 CONFERENCISTA 7: De los 40 encuestados efectivos, 8 participantes calificaron al conferencista **GERARDO SANTAMARIA ROMERO** en la capacitación, así:

- a. El expositor muestra preparación en los temas propuestos 8 Excelentes.
- b. El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 8 Excelentes.
- c. El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 8 Excelentes.
- d. La conferencia es útil para su trabajo 8 Excelentes.
- e. El expositor cumple con el horario establecido 6 Excelentes, 1 Muy Bueno y 1 Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	95%
Muy bueno	2.5%
Bueno	2.5%

Gráfica No. 7 Calificación Total – GERARDO SANTAMARIA ROMERO



3.1.8 CONFERENCISTA 8: De los 40 encuestados efectivos, 8 participantes calificaron al conferencista **DIEGO ALEJANDRO ALVAREZ DIAZ** en la capacitación, así:

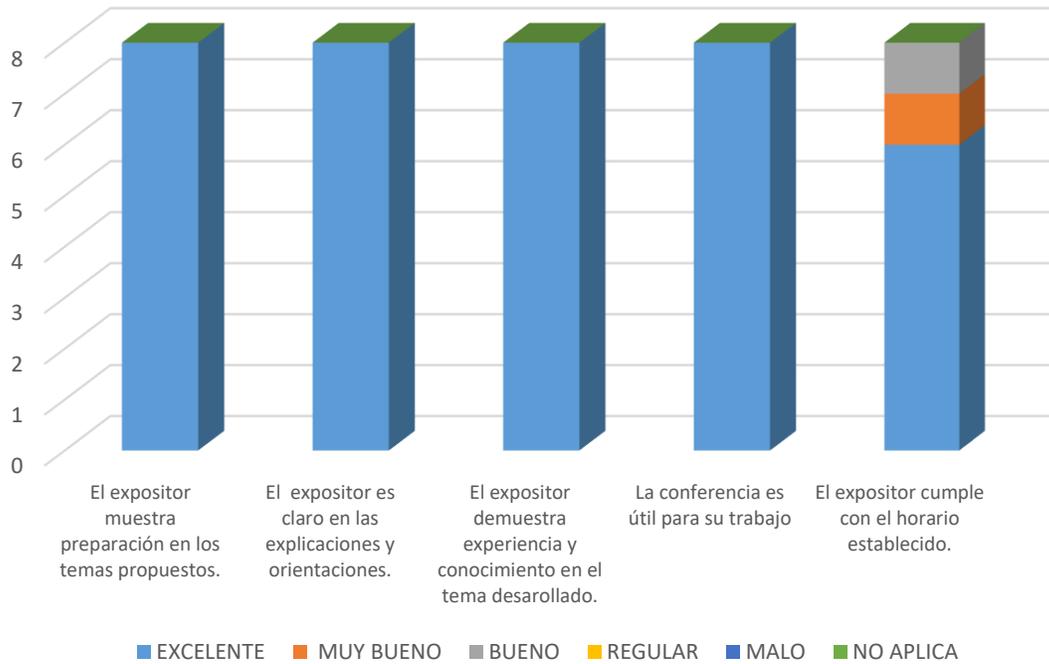
- a. El expositor muestra preparación en los temas propuestos 8 Excelentes
- b. El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 8 Excelentes.
- c. El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 8 Excelentes.
- d. La conferencia es útil para su trabajo 8 Excelentes
- e. El expositor cumple con el horario establecido 6 Excelentes, 1 Muy Bueno y 1 Bueno

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	95%
Muy bueno	2.5%
Bueno	2.5%

Gráfica No. 8 Calificación Total – DIEGO ALEJANDRO ALVAREZ DIAZ

EVALUACIÓN CONFERENCISTA 8 - DIEGO ALVAREZ



Fuente: "Visita Académica Guiada en Investigación"

3.1.9 CONFERENCISTA 9: De los 40 encuestados efectivos, 8 participantes calificaron al conferencista **LADYS ESTHER SARMIENTO LACERA** en la capacitación, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 7 Excelentes y 1 Muy Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 6 Excelentes y 2 Muy Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 7 Excelentes y 1 Muy Bueno.
- La conferencia es útil para su trabajo 7 Excelentes y 1 Muy Bueno.
- El expositor cumple con el horario establecido 5 Excelentes, 2 Muy Bueno y 1 Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	80%
Muy bueno	17.5%
Bueno	2.5%

Gráfica No. 9 Calificación Total – LADYS ESTHER SARMIENTO LACERA

Av. Calle 26 No. 51-20, Bogotá, D.C., Colombia

PBX: (1) 220 7700 Opción 2

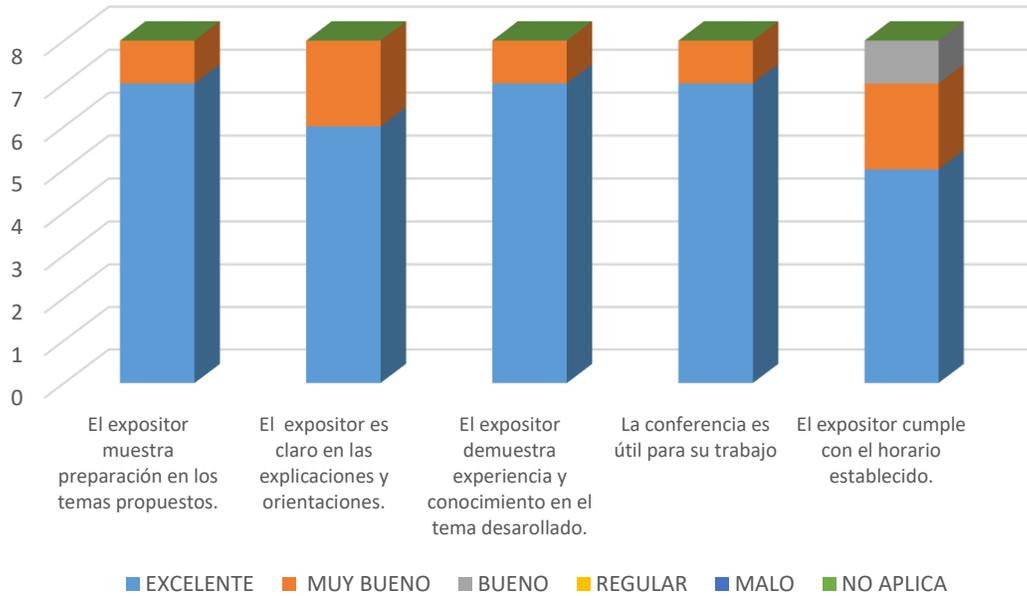
Línea de Atención al Ciudadano(PQRSD): (1) 324 4576

e-mail: contactenos@ins.gov.co

Página web: www.ins.gov.co

Línea gratuita nacional: 018000 113 400

EVALUACIÓN CONFERENCISTA 9 - LADYS SARMIENTO



Fuente: "Visita Académica Guiada en Investigación"

3.1.10 CONFERENCISTA 10: De los 40 encuestados efectivos, 8 participantes calificaron al conferencista **SOFIA DUQUE BELTRAN** en la capacitación, así:

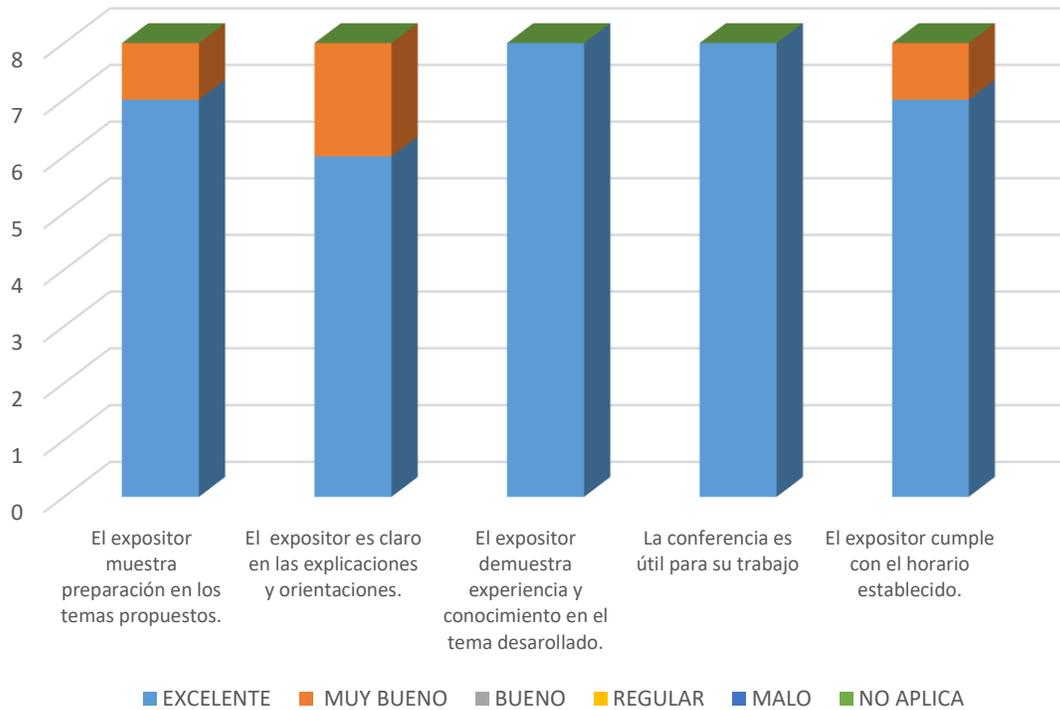
- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 7 Excelentes y 1 Muy Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 6 Excelentes y 2 Muy Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 8 Excelentes.
- La conferencia es útil para su trabajo 8 Excelentes.
- El expositor cumple con el horario establecido 7 Excelentes y 1 Muy Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	90%
Muy bueno	10%

Gráfica No. 10 Calificación Total – SOFIA DUQUE BELTRAN

EVALUACIÓN CONFERENCISTA 10 - SOFIA DUQUE



Fuente: "Visita Académica Guiada en Investigación"

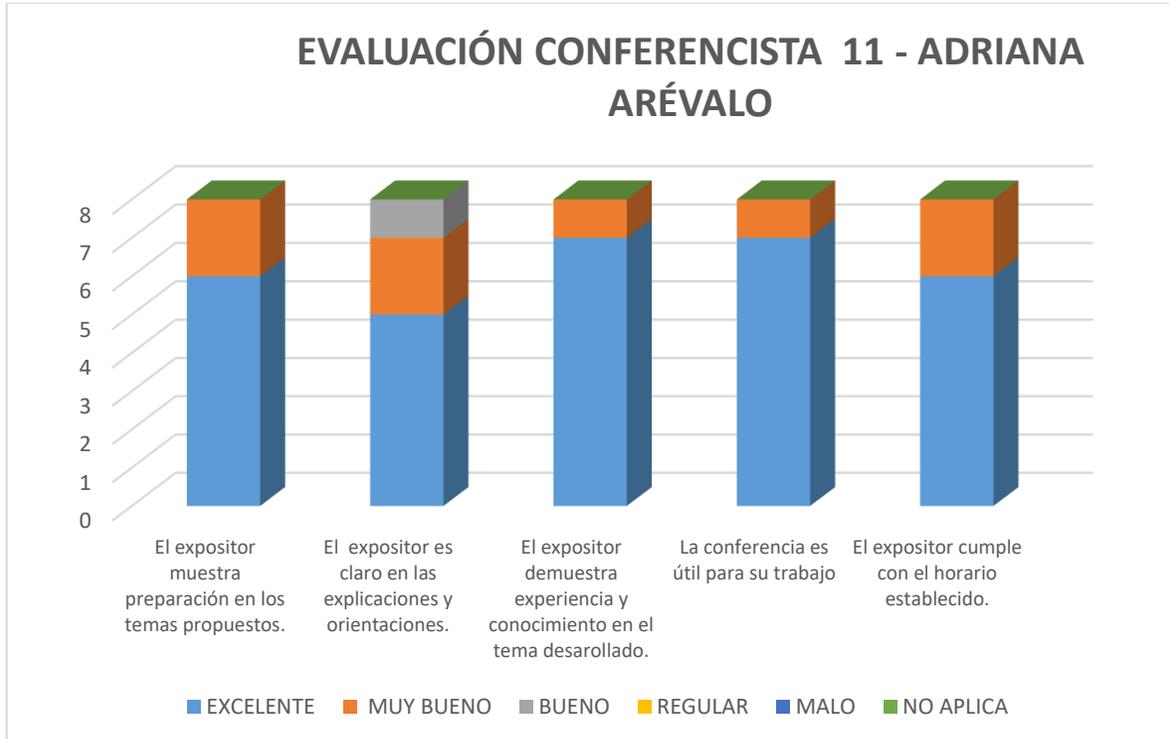
3.1.11 CONFERENCISTA 11: De los 40 encuestados efectivos, 8 participantes calificaron al conferencista **ADRIANA AREVALO JAMAICA** en la capacitación, así:

- El expositor muestra preparación en los temas propuestos 6 Excelentes y 2 Muy Bueno.
- El expositor es claro en las explicaciones y orientaciones 5 Excelentes, 2 Muy Bueno y 1 Bueno.
- El expositor demuestra experiencia y conocimiento en el tema desarrollado 7 Excelentes y 1 Muy Bueno.
- La conferencia es útil para su trabajo 7 Excelentes y 1 Muy Bueno.
- El expositor cumple con el horario establecido 6 Excelentes y 2 Muy Bueno.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

Excelente	77.5%
Muy bueno	20%
Bueno	2.5%

Gráfica No.11 Calificación Total – ADRIANA AREVALO



Fuente: "Visita Académica Guiada en Investigación"

3.2. COMPONENTE II - LOGISTICA DEL EVENTO/CAPACITACION/TALLER

- a. **Instalación y plataforma para el desarrollo del evento/capacitación:** De las **40** encuestas efectivas, se cumplió en la presentación y entendimiento del objetivo del evento, **35** participantes, calificaron con **EXCELENTE** alcanzando una percepción del **87.5%** y **5** participantes, calificaron con **BUENO** alcanzando una percepción del **12.5%**.

- b. **La suficiencia de las ayudas visuales es apropiado:** **39** participantes opinan que las ayudas visuales fueron las adecuadas, alcanzando una percepción del **97.5%**, calificandó como **EXCELENTE** y **1** participante califica con **MUY BUENO** frente a la pregunta sobre el mismo aspecto, alcanzando una percepción del **2.5%**.

Gráfica No. 7 Calificación Total del Evento: "Visita Académica Guiada en Investigación"

Av. Calle 26 No. 51-20, Bogotá, D.C., Colombia

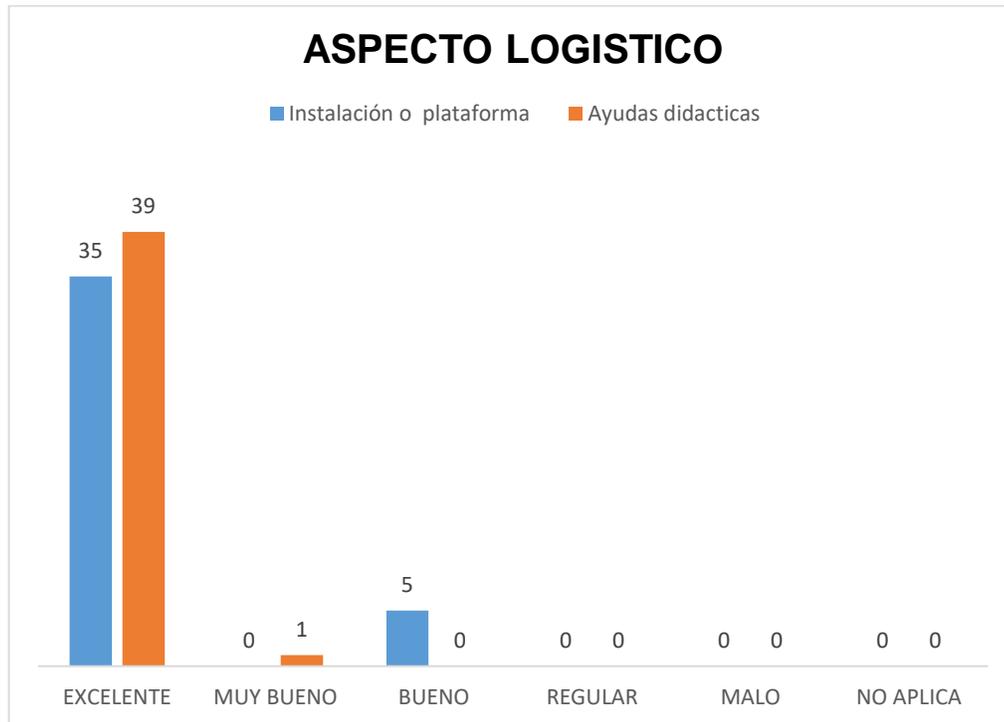
PBX: (1) 220 7700 Opción 2

Línea de Atención al Ciudadano(PQRS): (1) 324 4576

e-mail: contactenos@ins.gov.co

Página web: www.ins.gov.co

Línea gratuita nacional: 018000 113 400



Fuente: Evaluación del evento/capacitación FOR-A08.0000.007

OBSERVACIONES

Teniendo en cuenta que se realizó la capacitación en diferentes laboratorios del INS, se remiten las conclusiones de forma independiente.

- Microbiología:** Los participantes coinciden en que la charla del Dr. Jaime Enrique Moreno, cumplió con la expectativas en cuanto a los contenidos se refiere, pues la profundidad con la que manejo los temas habla de su profesionalismo, el tiempo estipulado y la pertinencia de la metodología hicieron de la charla un punto de partida para abordar y trabajar posteriormente temas de investigación, sin embargo, lamentaron no poder ingresar a las instalaciones del laboratorio por cuestiones de bioseguridad.
- Nutrición:** Algunos de los participantes mencionan el tiempo como un limitante, pues a pesar de contar con profesionales especializados, que se encargaron de abordar los temas a fondo, la cantidad de contenidos era muy amplio y el tiempo se vio reducido; sin embargo, mencionan una correlación pertinente entre las diapositivas y los contenidos.

- **Entomología:** La información brindada fue clara, siempre generando un espacio interactivo entre los espectadores y los conferencistas, evidenciando que la parte investigativa están bien planteada, pues como tema de investigación se trabaja la problemática generada a partir de variables relacionados a la evolución de los vectores en clima tropical.
- **Morfología Celular:** Se rescata especialmente la visita a este laboratorio como una de las experiencias más enriquecedoras del recorrido, destacando su importancia en el quehacer del Instituto, la estructuración de sus contenidos y el desarrollo de investigaciones como la desarrollada a partir de la rabia y enfermedades que intervienen en el sistema nervioso. Sin embargo, se sugiere contar con más tiempo
- **Parasitología:** Se evidencia una sincronización y dominio de los conceptos por parte de las conferencistas, dando como resultado un público muy inquieto y participativo, lo que hizo más dinámico el recorrido; se mencionó que el Instituto Nacional de Salud es una de las entidades que se ha encargado a fondo del estudio y diagnóstico de la enfermedad de Chagas. Se rescata que las diapositivas presentadas fueron acertadas, en cuando a contenidos se refiere y con poco texto.

RECOMENDACIONES Y/O SUGERENCIAS

- Como sugerencia, se menciona que hubo una dificultad en el tiempo destinado a cada recorrido, pues al ser tan reducido, se debía mencionar solamente los aspectos más relevantes de cada laboratorio; lo que impedía una adecuada asimilación de los contenidos.

CONCLUSIONES

- a. La capacitación contó con una buena percepción por parte de los asistentes, dando como resultado una calificación excelente de los contenidos, las explicaciones y las instalaciones de los laboratorios, creando con ello una curiosidad por la investigación de temas que son relevantes en Salud Pública.
- b. Es importante tener en cuenta la duración de los recorridos por laboratorio para una próxima oportunidad, pues la mayoría de los participantes mostró incomodidad por la falta de tiempo, impidiendo con ello tener un acercamiento de mayor profundidad tanto a los contenidos, como a las herramientas con que cuenta cada laboratorio.

- c. Se recomienda sugerir referencias bibliográficas acorde con los temas propuestos a abordar en los recorridos, con el fin de tener ideas previas que faciliten el acceso y entendimiento de la información suministrada por los profesionales de las distintas áreas

Elaboró: Juliana Alexandra Rivera Hernández - Auxiliar Administrativa Grupo de Atención al Ciudadano.
Memorando 3-3000-18-01374.
Fecha elaboración: 27.06.18

Aprobó: Amanda Julieth Rivera Murcia - Coordinadora Grupo de Atención al Ciudadano (E).